

Boîte à outils - Institut de synthèse des connaissances Canada Francophone – 24 au 27 novembre 2025

Voici une sélection de ressources incontournables pour des bibliothécaires qui soutiennent des projets de synthèse de la connaissance.

Guides méthodologiques

- [JBI Manual for Evidence Synthesis](#)
 - Incluant le chapitre [10. Scoping reviews](#)
 - Incluant les sections sur le développement d'un protocole. Sections selon le type de synthèse [4.2](#), [7.3](#), [8.4](#), [9.2](#) et [10.2](#)
- [Cochrane – Handbook for Systematic Review of Interventions](#)
- Pollock, D., Peters, M. D., Khalil, H., McInerney, P., Alexander, L., Tricco, A. C., ... & Munn, Z. (2022). Recommendations for the extraction, analysis, and presentation of results in scoping reviews. JBI Evidence Synthesis, 10-11124. [doi: 10.11124/JBIES-22-00123](#).

Guides de documentation

- [Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses \(PRISMA\)](#)
 - Incluant
 - les 4 organigrammes ([Flow diagram](#))
 - la liste de vérification ([Checklist](#))
 - l'extension pour les revues de la portée ([PRISMA-ScR](#))
 - l'extension pour les stratégies de recherche ([PRISMA-S](#))
 - l'extension pour les protocoles ([PRISMA-P](#))
 - Les organigrammes et la liste de vérification pour les revues systématiques sont disponibles en [français](#)

Gabarits

- Gabarit de protocoles et manuscrit final
 - JBI. [Templates for scoping review](#).
- Gabarits de protocoles
 - Ghezzi-Kopel, K. et Porciello, J. (2021). Evidence Synthesis Protocol Template. <https://osf.io/zwd6n/overview>
 - Enregistrement de protocoles
 - [PROSPERO](#) (enregistrement des revues systématiques en sciences de la santé seulement)

Outils et ressources à transmettre aux équipes de recherche

Outils

- PredicTER: <https://predicter.github.io/>
- Premji Z. et Hayden AK. [Mining seed papers and search development template](#)
- Premji Z. et Hayden AK. [Task list for SR projects workbook](#)

Articles

- Munn Z, Peters MDJ, Stern C, Tufanaru C, McArthur A, Aromataris E. Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach. BMC Med Res Methodol. 2018 Nov 19;18(1):143. doi: [10.1186/s12874-018-0611-x](https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x)
- Sarkis-Onofre, R., Catalá-López, F., Aromataris, E., & Lockwood, C. (2021). How to properly use the PRISMA Statement. Systematic Reviews, 10(1), 1-3. doi: [10.1186/s13643-021-01671-z](https://doi.org/10.1186/s13643-021-01671-z).

Autres ressources

- Bibliothèque de l'Université Laval. Utiliser Covidence. <https://www.bibl.ulaval.ca/services/soutien-a-ledition-savante-et-a-la-recherche/syntheses-de-la-connaissance/utiliser-covidence>
- Ledbetter, L. S., & Hendren, S. (2025, October 21). Quality Assessment and Risk of Bias Tool Repository. <https://doi.org/10.17605/OSF.IO/WS824>

Recherche documentaire

- McGowan, J., Sampson, M., Salzwedel, D., Cogo, E., Foerster, V., et Lefebvre, C. (2016). PRESS Peer Review of Electronic Search Strategies: 2015 guideline statement. *Journal of Clinical Epidemiology*, 75, 40-46.
<https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2016.01.021>
- [PRESS Checklist Form](#) (.docx)